

ROZHODNUTÍ
kárné komise Komory auditorů České republiky

Kárná komise Komory auditorů ČR (dále i jen „kárná komise“), jako orgán příslušný v řízení dle § 26 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „ZoA“), rozhodla o návrhu na uložení opatření, který byl podán dozorčí komisí Komory auditorů ČR (dále i jen „dozorčí komise“) dne 6. 11. 2023 ve věci kárně obviněného statutárního auditora pana Ing. Vladislava Šupa, [REDACTED], [REDACTED], evidenční číslo 1904 (dále i jen „Ing. Vladislav Šupa“, „Ing. Šupa“ nebo „auditor“) [REDACTED]

t a k t o:

I.

1. Kárně obviněný auditor Ing. Vladislav Šupa byl shledán **vinným** tím, že nepostupoval v souladu s Mezinárodními auditorskými standardy (ISA) jako s auditorskými standardy Komory auditorů České republiky, a to konkrétně u kontrolovaných spisů klienta [REDACTED]

Kontrolované spisy nesplňovaly k datu provádění kontrolní činnosti, požadavky ISA 230 (ISA 230.3, ISA 230.5, ISA 230.8, ISA 230.A5) na vypracování dokumentace k auditu a přezkoumání, neboť dle ISA 230.5 má spis obligatorně obsahovat dostatečné a přiměřené záznamy o skutečnostech, které tvoří východisko zprávy auditora a důkazy o tom, že audit byl proveden řádně v souladu se všemi relevantními ISA.

Konkrétní nedostatky pak byly prokazatelně shledány v souvislosti s aplikací:

a) ISA 230, ISA 330, ISA 530 pokud jde konkrétně:

- i) u obou kontrolovaných spisů auditor dokladoval ověření většiny položek ÚZ prostřednictvím testů spolehlivosti některých kontrol. Ty však nebyly provedeny na dostatečně velkém vzorku a neobsahovaly popis testovaných kontrol prováděných společnostmi ani dokumentaci k nim, v takovém rozsahu a načasování, aby bylo možné usoudit, že auditor získal dostatečné a vhodné důkazní informace o provozní účinnosti příslušných kontrol a mohl se na ně následně spolehnout (ISA 330.8. - 12.);
- ii) v důsledku nedostatečně provedených TK došlo k nesprávnému výpočtu velikosti vzorků ověřovaných při následně prováděných TVS, neboť ani v jednom případě auditor ze vzorce nevyloučil kontrolní riziko (ISA 530.6, ISA 530.7, ISA 530.8);
- iii) z dokumentace předložené k TVS kontrolovaných spisů nebylo možné jednoznačně určit, jaká tvrzení a na základě jakých důkazních informací byla ověřena, ne zcela dostatečně byly zaznamenány identifikační znaky testovaných položek a chybělo jasné hodnocení provedených postupů a závěry z těchto postupů vyplývající (ISA 230.8, ISA 230.9);
- iv) u většiny položek ÚZ kontrolovaných spisů nebylo možné bez diskuse s auditorem přezkoumat, jaké konkrétní dostatečné a vhodné důkazy získal. Ústní vysvětlení však nestačí ke zdůvodnění prací, které auditor provedl. Každý test je třeba ve spisu srozumitelně popsat tak, aby bylo zřejmé, kdo, kdy, jak a s jakým závěrem jej provedl včetně odkazů na podpůrnou dokumentaci (ISA 230.8, ISA 230.A5).

b) ISA 200, ISA 315, ISA 330, ISA 500, ISA 530, pokud jde o to, že v kontrolovaných spisech auditor u významných položek rozvahy a výkazu zisků a ztráty nedostatečně zdokumentoval, jak provedl testy věcné správnosti a zda získal dostatečné a vhodné důkazní informace (ISA 200.17, ISA 315.25, ISA 330.5, ISA 330.6, ISA 330.8, ISA 330.11, ISA 330.18, ISA 330.19, ISA 330.21, ISA 330.28, ISA 500.6, ISA 500.10, ISA 530.6-8), konkrétně:

- i) v kontrolovaných spisech nebylo zdokumentováno, jak auditor ověřil úplnost závazků (např. konfirmace na nulového dodavatele, přiřazení plateb v lednu k závazkům atd.): ISA 330.28., ISA 505.7. - 16.;
- ii) ověření jiných krátkodobých pohledávek ve spise [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] bylo auditorem provedeno na výpisy

z bankovních účtů a confirmace protistran. Auditor však dále nezhodnotil ověřené ÚZ společností a případnou dobytost poskytnutých půjček [REDACTED]

[REDACTED]. Auditor dále nezvažil úrokové sazby, které jsou dle dokumentu „141 - POROZUMĚNÍ PROCESU - POHLEDÁVKY D-o VZTAHY, PŮJČKA PO“ stanoveny ve výši [REDACTED]. (ISA 200.17, ISA 330.5, ISA 330.6, . ISA 330.21, ISA 330.28);

- iii) v ÚZ kontrolovaného spisu [REDACTED] jsou vykázány dohadné účty aktivní v celkové výši [REDACTED] tyto jsou tvořeny dohady [REDACTED]. Auditor odsouhlasil podkladovou dokumentaci na hodnoty vykázané v účetnictví k [REDACTED] a seznámil se s procesem [REDACTED]. Vzhledem k tomu, že se jedná o významné účetní odhady auditor měl zvážit provedení testů kontrol a detailních TVS na vybraných položkách. Vzhledem k tomu, že se jedná o oblast se značnou závislostí na IT měl auditor dále popsat, jakým způsobem ÚJ řeší rizika plynoucí z použití informačních technologií (IT) a vyhodnotit, proč nebyl využit IT expert pro ověření ITGC a ITAC (ISA 315.25, ISA 330.5-8);

- iv) společnost [REDACTED] vykazala k [REDACTED] krátkodobé přijaté zálohy ve výši [REDACTED], které jsou tvořeny přijatými [REDACTED]. V dokumentu „Z 51 — ZÁVAZKY“ auditor uvádí: „Tato částka byla odsouhlasena na dokladovou inventuru účtu a interní IS QI, který eviduje veškeré [REDACTED]“. Jelikož saldokonto obsahuje více [REDACTED] bylo by prakticky nemožné zkontrolovat přijaté platby v této populaci. Nastavení a kontroly v systému jsme otestovali v rámci Testů kontrol na výnosech a na [REDACTED]. Ověřeno na několika položkách při osobním sezení s [REDACTED]

[REDACTED] Zmiňované testy spolehlivosti kontrol nebyly dostatečné, a proto měl auditor zvážit provedení dalších auditních postupů pro získání dostatečného ujištění o úplnosti a ocenění této položky ÚZ (ISA 200.17, ISA 330.5, ISA 330.6, ISA 330.21, ISA 330.28);

- v) v kontrolovaném spise [REDACTED] byly závazky k úvěrovým institucím [REDACTED] [REDACTED] confirmovány ale nebylo provedeno vyhodnocení plnění podmínek úvěrových smluv (kovenantů), schopnost ÚJ úvěry splácet a

- kontrola rozdělení úvěrů na dlouhodobou a krátkodobou část v rozvaze (ISA 200.17, ISA 330.5, ISA 330.6, ISA 330.21, ISA 330.28);
- vi) spis ■ neobsahoval dostatek podpůrné dokumentace pro postupy provedené auditorem při ověřování zůstatků účtů dohadných účtů pasivních ■ V rámci dokumentu 'IZ 59 - ZÁVAZKY' auditor uvedl: „Byl porovnán seznam položek běžného období s položkami minulého období. Všechny významné změny byly doloženy a okomentovány.“, avšak dokumentace k tomuto testu nebyla součástí auditní dokumentace předložené kontrolní skupině. Auditorem dále nebyla nijak ověřena správnost odhadu nákladů na ■ který tvoří většinu hodnoty dohadných účtů pasivních k 31. 12. 2022 (ISA 200.17, ISA 330.5, ISA 330.6, ISA 330.21, ISA 330.28);
- vii) pro ověření výnosů ve spise ■ auditor stanovil velikost testovaného vzorku na 84 položek ale ověřeno bylo pouze 14, jelikož se nejednalo o prvotní účetní doklady ale o hodnotu měsíční fakturace zaúčtované v jedné dávce. Z auditní dokumentace nebylo zřejmé, zda auditor ověřil detaily jednotlivých dávek na prvotní dokumenty a jejich úhrady, popřípadě jinou dokumentaci díky, které by získal dostatečné ujištění o existenci zaúčtovaných výnosů (ISA 200.17, ISA 330.5, ISA 330.6, ISA 330.21, ISA 330.28);
- viii) v kontrolovaném spise ■ auditor dokladoval ověření výnosů provedením testu spolehlivosti kontrol (test proveden pouze na 4 položkách, přestože se jedná o kontroly denní a je tedy nezbytné toto ověření provést na nejméně 23 položkách) s následným provedením detailních testů věcné správnosti na 94,55 % celkové populace (bylo zřejmé, že detailní testy vybraných položek byly provedeny, chyběly však identifikační údaje u zkoumaného vzorku a závěry postupů viz ISA 500.6. - 10);
- ix) pro ověření nákladů ve spise ■ auditor také využil provedení testu spolehlivosti kontrol a stejně jako u výnosů tak provedl na méně než 23 položkách, přestože se jedná o denní kontroly. V případě účtů 501x se auditor navíc spolehl na automatické spárování přijatých faktur s příjemkami, čímž se spoléhal na správné funkčnosti IT systému po celé auditované období. Ta však nebyla podpořena testem všeobecných IT kontrol (ISA 315.25, ISA 330.5-8);
- x) dále při testování nákladů ve spise ■ existoval nesoulad mezi vypočtenou velikostí testovaného vzorku a vzorkem následně skutečně ověřovaným auditorem (určená velikost vzorku — 56 položek, opravdu otestováno — 47 položek). Dle sdělení auditora jsou jak výpočet, tak

následná tabulka s testovanými položkami, generovaný používaným auditorským softwarem (ISA 330.5-11).

c) ISA 501, ISA 540, pokud jde o to, že auditor u kontrolovaných spisů nedostatečně zdokumentoval a provedl auditorské postupy spojené s ověřením zůstatků zásob

konkrétně:

- i) se u klienta auditor nezúčastnil fyzické inventury zásob — nedokončené výroby . Jako alternativní postup provedl rozsáhlou dokladovou inventuru (ISA 501.4., ISA 501.6. - 8);
- ii) kontrola ocenění nedokončené výroby byla ve spise zdokumentována pouze částečně, nebylo zřejmé, co konkrétně bylo ověřováno (jaké testy byly provedeny) a s jakým závěrem (ISA 540.23);
- iii) ve spise nebyly provedeny testy na ocenění zásob k datu ÚZ (ISA 540.23);
- iv) při následném provádění TVS ve spise bylo auditorem, při výpočtu velikosti testovaného vzorku zásob, sníženo kontrolní riziko, což není vzhledem k jeho neúčasti na fyzické inventuře povolený auditní postup (ISA 501.4).

d) ISA 330, ISA 505, pokud jde konkrétně o to, že:

- i) konfirmační proces ve spise nebyl plně pod kontrolou auditora (konfirmační dopisy byly rozesílány ÚJ). (ISA 505.7);
- ii) konfirmační proces závazků si v rámci testů spolehlivosti kontrol prováděla ÚJ sama. Z auditní dokumentace, která byla kontrolní skupině zaslána po provedené kontrole je zřejmé, že z celkové hodnoty závazků — vrátily konfirmace pouze ve výši Auditor pak v dokumentu „Z 41.J TK - TESTY SPOLEHLIVOSTI KONTROL - ZÁVAZKY“ do své dokumentace zařadil a individuálně zhodnotil pouze 7 konfirmací v hodnotě . Dále pak v dokumentu „Z 51 — ZÁVAZKY“, provedl TVS na 4 položkách, které byly vybrány z populace v hodnotě , u které není jasná její podstata, jelikož se neshoduje se zůstatky účtů 321x k ani s pohyby na daných účtech v průběhu testovaného období. Takto provedené auditní procedury nebyly dostatečné (ISA 505.7, ISA 505.8, ISA 505.12, ISA 505.16).

e) ISA 330 pokud jde o o absenci dostatečné dokumentace v oblasti účetní závěrky, kdy u klienta nebylo zřejmé, jak auditor posoudil celkovou prezentaci ÚZ (ISA 330.24)

včetně přílohy účetní závěrky, neboť ta obsahuje následující nesrovnalosti oproti auditorem ověřeným výkazům:

I. ÚZ obsahuje položku [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED];

II. bod [REDACTED]

[REDACTED].

Kárně obviněný tak výše popsáním a konkretizováním jednáním při provádění auditorské činnosti podle ustanovení § 2 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. 7. 2023, zaviněně z nedbalosti porušil ustanovení § 18 a § 20a odst. 1 z. č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. 7. 2023.

2. Kárná komise Komory auditorů ČR **ukládá** kárně obviněnému auditorovi Ing. Vladislavu Šupovi **kárné opatření** podle ustanovení § 25 odst. 1 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění účinném do 31. 7. 2023, a to **pokutu ve výši 110 00 Kč** (slovy: jedno sto deset tisíc korun českých).
3. Kárně obviněný auditor Ing. Vladislav Šupa je povinen podle § 26 odst. 7 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uhradit **částku nákladů řízení**, která byla stanovena **ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Tato částka nákladů řízení je splatná spolu s pokutou na účet KA ČR č. 87039011/0100, ve lhůtě 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, variabilní symbol 190466.



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

OPRAVNÉ ROZHODNUTÍ
kárné komise Komory auditorů České republiky

Kárná komise Komory auditorů ČR, jako orgán příslušný v kárném řízení dle § 26 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech (dále i „ZoA“), zahájeném dne 6. 11. 2023 ve věci kárně obviněného statutárního auditora pana Ing. Vladislava Šupy, [redacted]
[redacted] evidenční číslo 1904 (dále i jen „Ing. Vladislav Šupa“, „Ing. Šupa“ nebo „auditor“) [redacted]
[redacted]

[redacted] rozhodla v souladu s § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

t a k t o:

Písemné vyhotovení rozhodnutí kárné komise ze dne [redacted]
[redacted] se opravuje a to tak, že ve výrokové části I. bod 2. se opravuje číselně chybně uvedená výše uloženého kárného opatření 110 00 Kč na 110 000 Kč.

V dalších částech zůstává písemné vyhotovení rozhodnutí kárné komise ze dne [redacted]
[redacted], nezměněno

O d ů v o d n ě n í:

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

